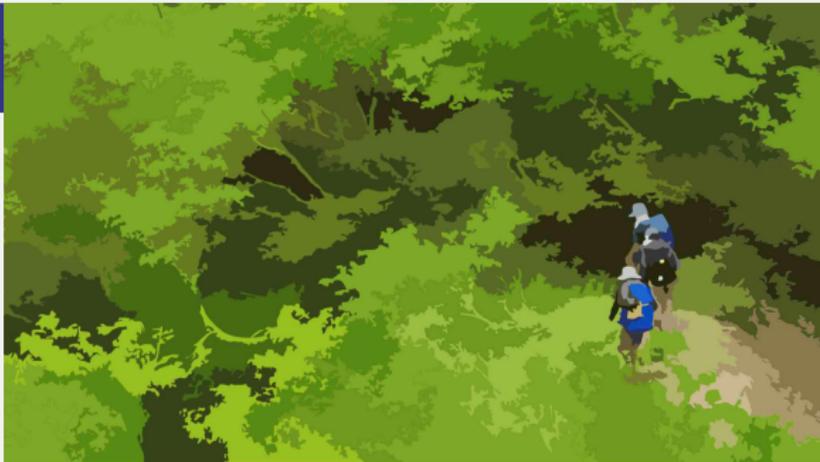


自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易



第 6 章 市場效率與政府管制

1 自給自足與市場交易

2 經濟效率

3 經濟管制

4 國際貿易

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易

- 2012.5.1: 馬英九總統宣布原預定「一次漲足的電價方案」改為三階段調漲
- 第1階段於 2012.6.10 啓動, 但 2012.9.17 行政院長陳冲宣布, 第2階段的電價調整將延至2013年10月1日再施行
- 上一次的電價調整是在2008年

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易

- 王金平,「一次漲足」改成三階段調整,「讓大家慢慢適應,衝擊才不會一下子太大!」
- 2016: 油價管制已解除,每週調整,沒有人抱怨
- 為何管制? 管制優於市場?

自給自足與市場

交易

經濟效率

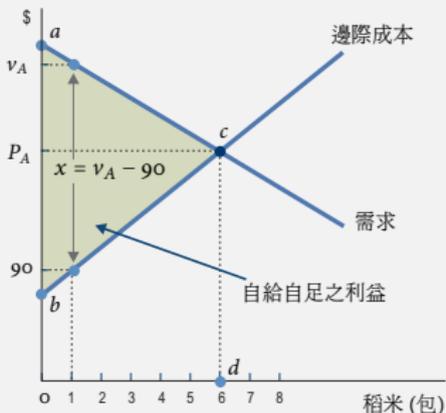
經濟管制

國際貿易

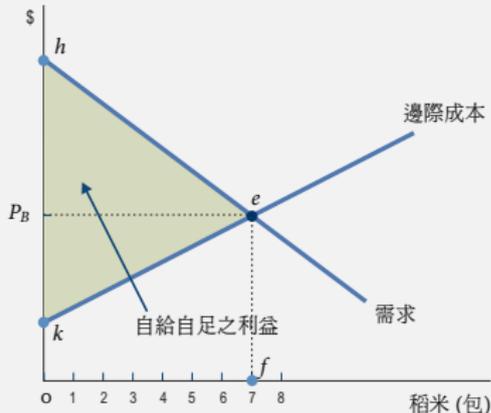
- 何謂「市場最有效率」
- 何謂「經濟效率」?
- 「高等教育不應商品化」

自給自足

A. 阿汪: 自給自足



B. 吳米: 自給自足



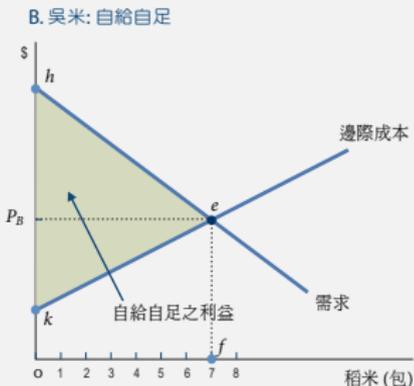
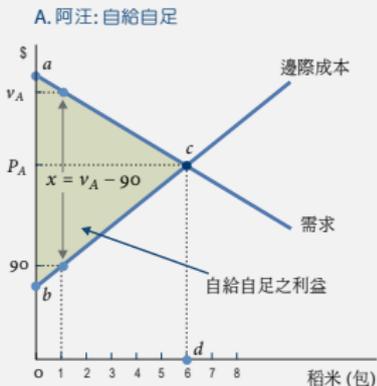
- 經濟效率: 資源配置之效率
- 即使是自給自足, 也有資源配置是否有效率的問題
- 阿汪: 若不生產第1包米, 資源改作其他用途, 僅創造90元的價值; 反之, 資源用於生產第1包米, 價值為 v_A
- 阿汪若不生產第1包米, 資源配置無效率

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易



- 阿汪之最適選擇 (optimal choice) 為 c 點
- 資源配置之效率可以用 acb 三角形面積來衡量:
 $acb = \text{邊際價值之總和 (acdo)} - \text{邊際成本之總和 (bcdo)}$
- 若比 c 點再多生產 1 包, 效率會減少

自給自足之資源配置

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易

- 自給自足情況下, 資源配置最有效率是指, 邊際價值大於或等於邊際成本; 此時, 邊際價值的總和減邊際成本總和後之值達到最大
- 不過, 若出現市場交易, 資源配置之效率可以再提高

最適選擇

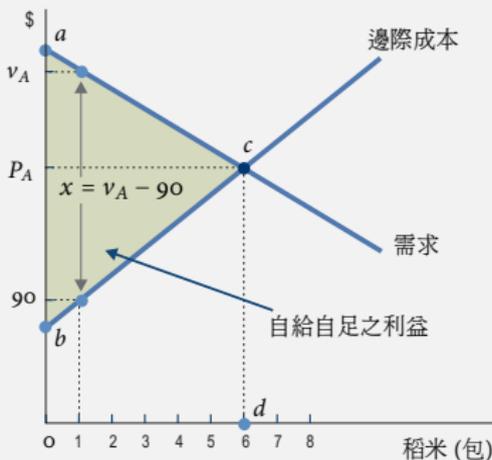
自給自足與市場交易

經濟效率

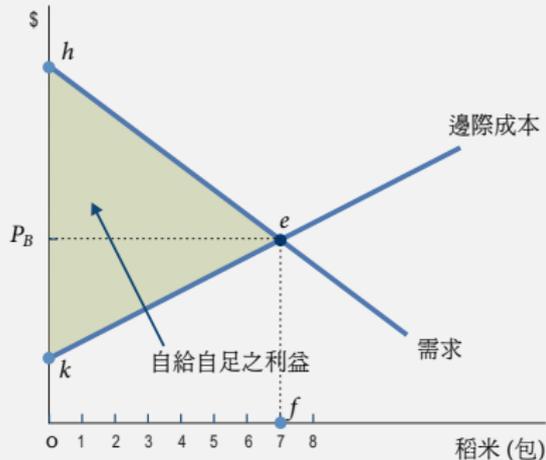
經濟管制

國際貿易

A. 阿汪: 自給自足



B. 吳米: 自給自足



- 阿汪之最適選擇 (optimal choice) 為 c 點
- 吳米的最適選擇為 e 點
- c, e 兩點之邊際價值不同, 交易會出現

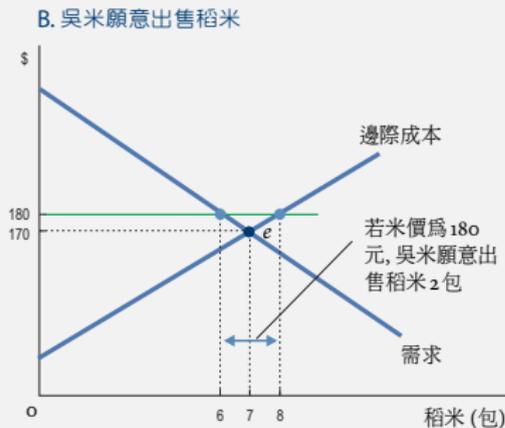
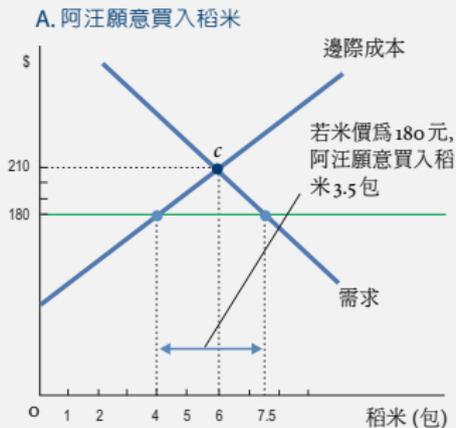
資源配置無效率

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易



- 若市場存在而米價為180元
- 若市場存在, 而阿汪繼續生產第5包米, 資源配置無效率
- 若市場存在, 而吳米不生產第8包米, 資源配置無效率

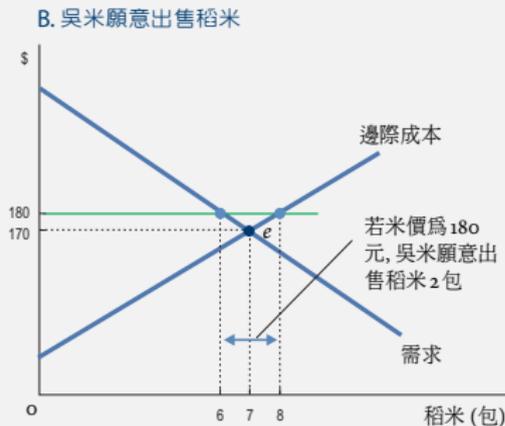
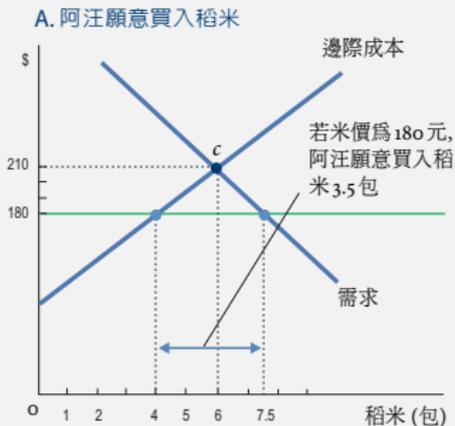
超額需求

自給自足與市場交易

經濟效率

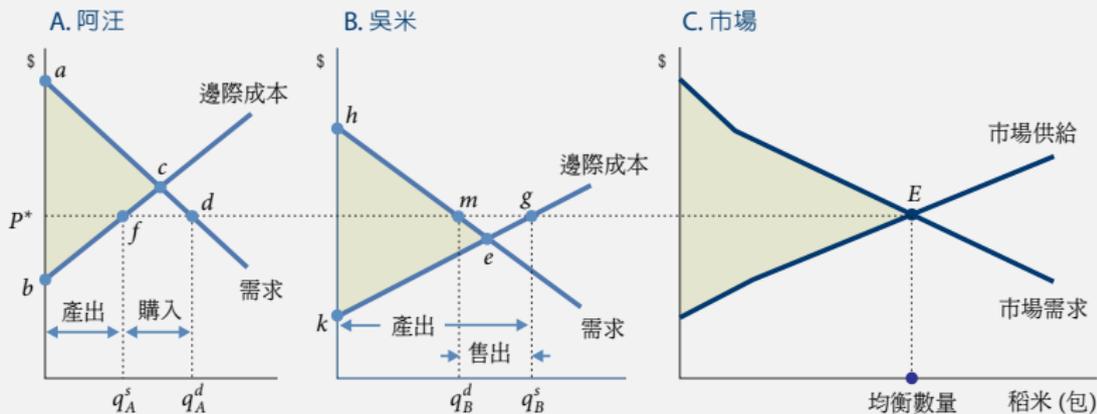
經濟管制

國際貿易



- 若米價為180元, 吳米願意生產8包米, 消費6包
- 阿汪願意買入3包, 但吳米只願意賣出2包; 市場出現超額需求, 使價格上升
- 價格上升後, 兩人的供給量都增加, 需求量減少

供需均衡



市場供需均衡時，價格為 P^* ：阿汪購入的稻米數量等於吳米出售的數量：

$$q_A^d - q_A^s = q_B^s - q_B^d$$

亦即，

$$q_A^d + q_B^d = q_A^s + q_B^s$$

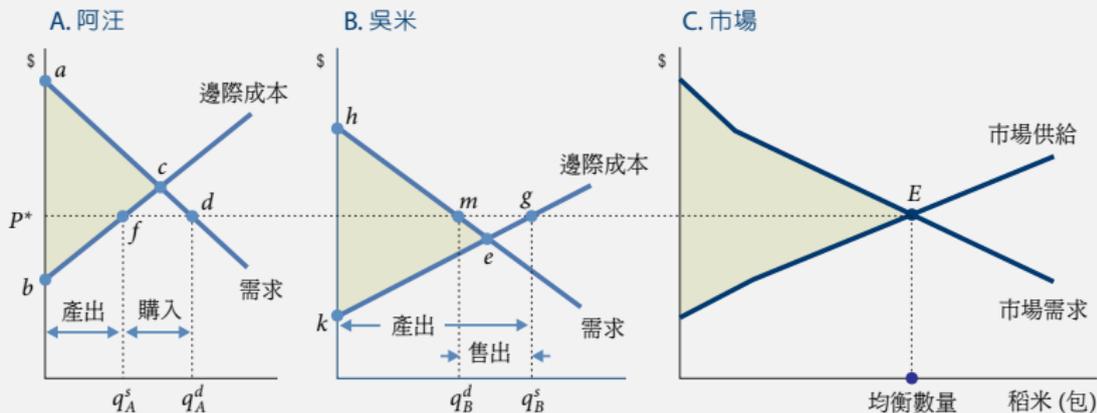
交易之利益

自給自足與市場交易

經濟效率

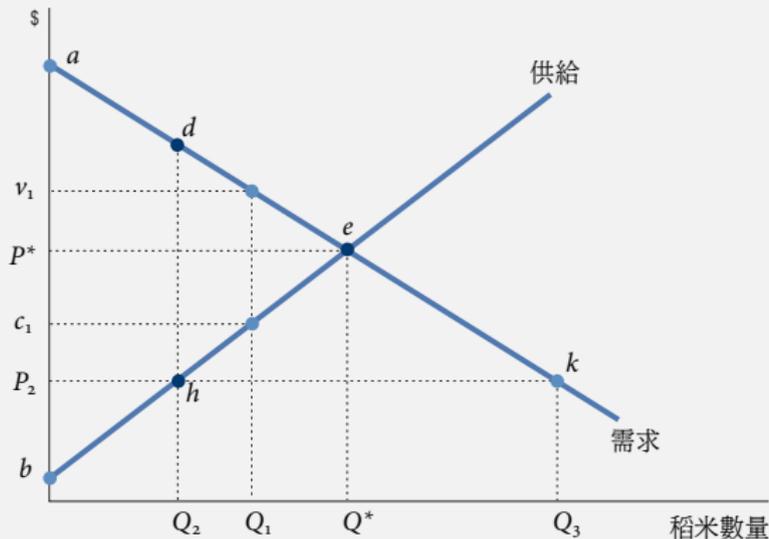
經濟管制

國際貿易



- 交易之後, 阿汪之利益比自給自足時增加 cdf 三角形面積, 吳米增加 mge 三角形面積
- 總利益 (邊際價值總和減邊際成本總和) 為圖 C 之淺色面積; 資源配置效率上升

交易之利益



- 市場均衡為 e 點, 總利益為 $aebe$ 三角形面積, 等於消費者剩餘與生產者剩餘之和; 高於兩人自給自足時利益之和
- 是否有利益更高 (效率更高) 的資源配置?

- 是否有更有效率的資源配置?
- 某一項資源之配置 (運用) 是否有效率?
使用該項資源生產出來之產品的價值必須高於 (或至少等於) 其機會成本
- 若所有資源之運用都滿足以上條件, 則資源配置的效率已達到最佳

「社會規劃師」

自給自足與市場

交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易

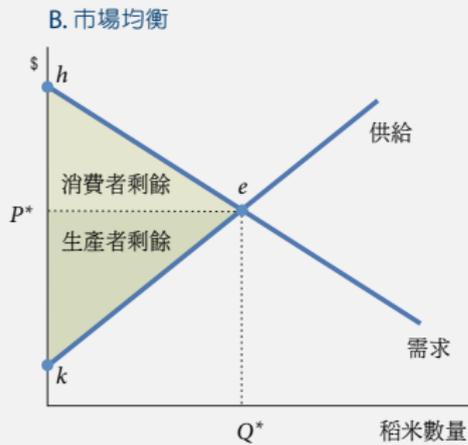
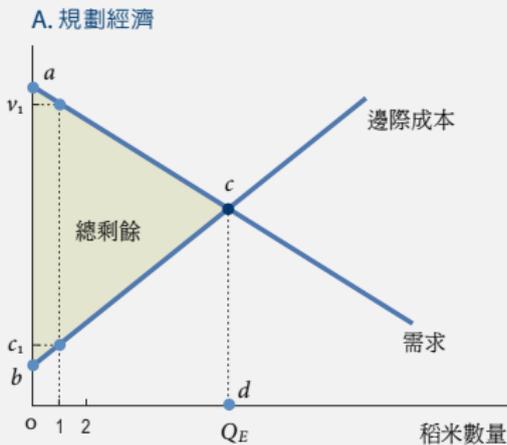
- 假設無市場不存在, 但有一個社會規劃師 (social planner) 負責規劃並管制所有的資源配置
- 如何使資源配置最有效率? 以稻米為例:
 - 安排機會成本最低的農夫來生產稻米
 - 稻米產量管控為邊際價值等於邊際成本時
 - 生產的稻米分配給使用價值最高的消費者

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

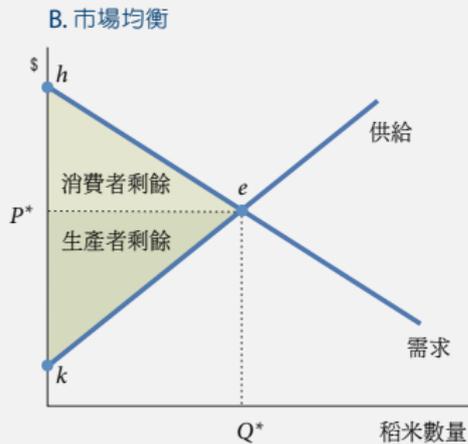
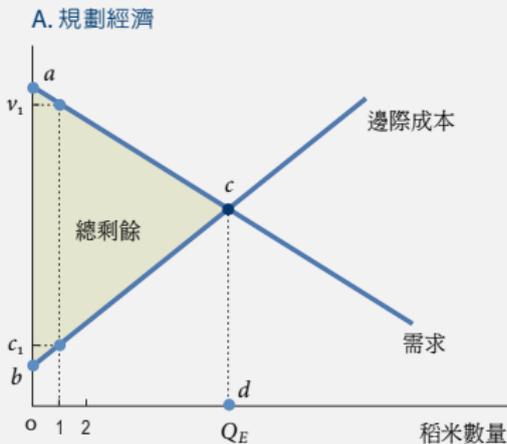
國際貿易



- 左圖為社會規劃師管控的經濟; 右圖為市場經濟
- 在管控經濟裡, 假設每人生產/消費1單位
- 消費者以使用價值由高往低排列, 生產者以邊際成本由低往高排列

- 定義: 總剩餘 (total surplus)
= 邊際價值之總和 - 邊際成本之總和
- 生產/消費量至 c 點, 「總剩餘」達到最高 (資源配置達成經濟效率)
- 若生產第 $Q_E + 1$ 單位, 或不生產 $Q_E - 1$ 單位, 總剩餘會減少
- 經濟效率: 生產/消費量使總剩餘達到最高, 或者, 邊際價值等於邊際成本

市場最有效率?



- 市場達到均衡時 (右圖 e 點), 總剩餘達最大 (等於規劃經濟 (左圖 c 點) 之總剩餘)
- 因此, 市場運作下之生產/消費量, 資源配置最有效率
- 市場經濟: 總剩餘 = 消費者剩餘 + 生產者剩餘

- 產能效率 — 在生產可能線上生產
- 生產效率 — 各廠商的邊際成本相同
- 經濟效率 — 總剩餘達到最大 (所有產品)
- 若達成經濟效率, 表示已達成產能效率與生產效率。換言之, 若無產能效率或生產效率, 當然不可能達成經濟效率

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易

- 2007.11: 油價凍漲 (民進黨執政)
- 2008.5: 國民黨執政, 宣布解除管制
- 2010.12: 油價緩漲 (國民黨執政)
- 2012.12: 取消緩漲

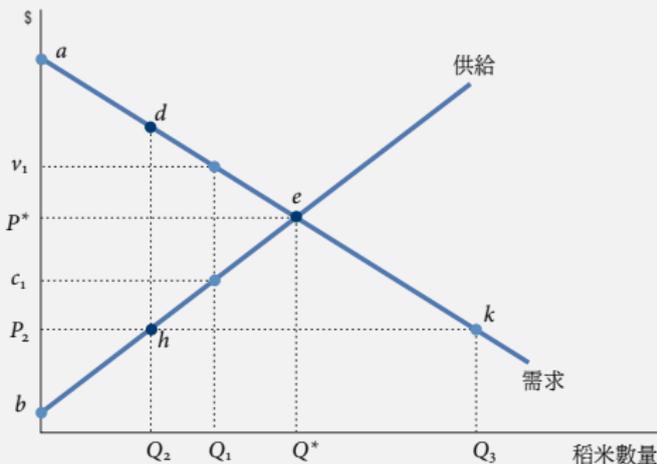
管制造成超額需求

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易



- 若油價管制為 P_2 , 超額需求為 hk ; 誰可以買到汽油? 排隊
- 為何台灣在油價管制時, 未出現排隊? 台灣中油是公營企業, 經濟部要求中油繼續供油, (台塑油品外銷則盡量外銷)
- 中油虧損怎麼辦? 政府補貼, 全民買單

油價管制的好處?

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易

- 油價管制是以納稅人的錢補貼用油較多者; 有錢人用油較多; 因此, 油價管制是補貼有錢人
- 用油多者有誘因說服政府實施油價管制, 但說詞通常是「減輕人民生活負擔」
- 價格管制降低資源運用之效率: 例如, 第 Q_3 單位, 邊際價值低於邊際成本

- 學費管制也是納稅人補貼有錢人, 說詞是「讓窮人的小孩可以上大學」
- 學費管制也造成資源配置無效率: 邊際價值低於邊際成本

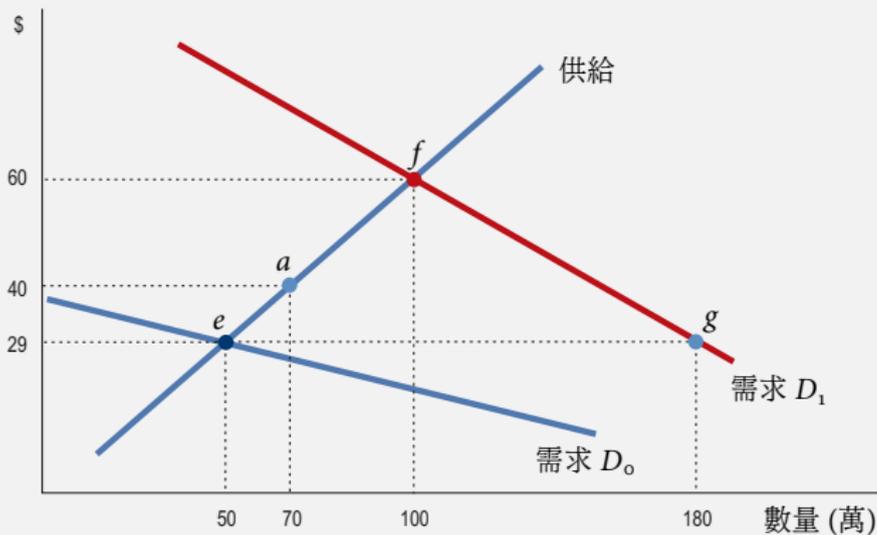
SARS 與口罩

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

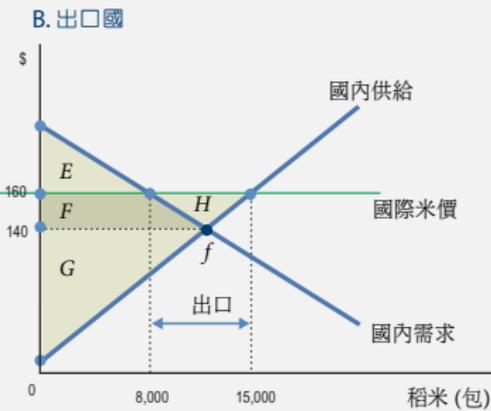
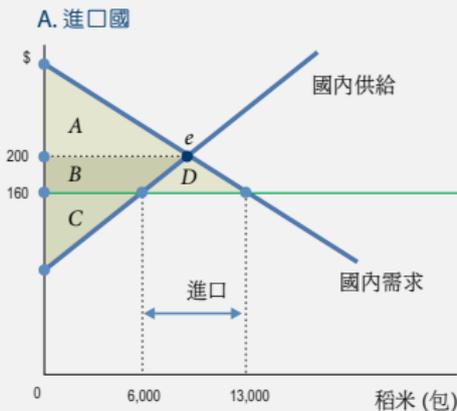
國際貿易



- 口罩原均衡價格每個29元
- SARS 疫情發生之後, 需求增加為 D_1 , 均衡價格上升為80元, 政府管制口罩價格為29元, 口罩出現超額需求

- SARS 期間, 口罩價格控制為 29 元
 - 廠商不願把口罩賣給衛生署
 - 廠商沒有誘因短期增產
 - 口罩市場出現超額需求
- 行政院強制買入口罩後, 分配給哪些人?
 - SARS 期間, 行政院是社會規畫師 (social planner)
 - 行政院取得 60% 的口罩; 其餘 40% 由各地衛生與軍警單位訂購

- 出口 (或輸出, exports)
- 進口 (或輸入, imports)
- 2010年台灣的出口 (exports) 占 GDP (Gross Domestic Product, 國內生產毛額) 的比率高達 73.65%
- 出口增加時, 進口也增加, 2010年進口占 GDP 比率為 66.51%



- 進口國價格原為200元, 開放後降為160元 (國際價格)
- 消費者剩餘由面積 A 增加為 $A + B + D$
- 生產者剩餘則由面積 $B + C$ 減少為 C
- 進口國淨利益增加面積 D
- 同理, 出口國淨利益增加面積 H

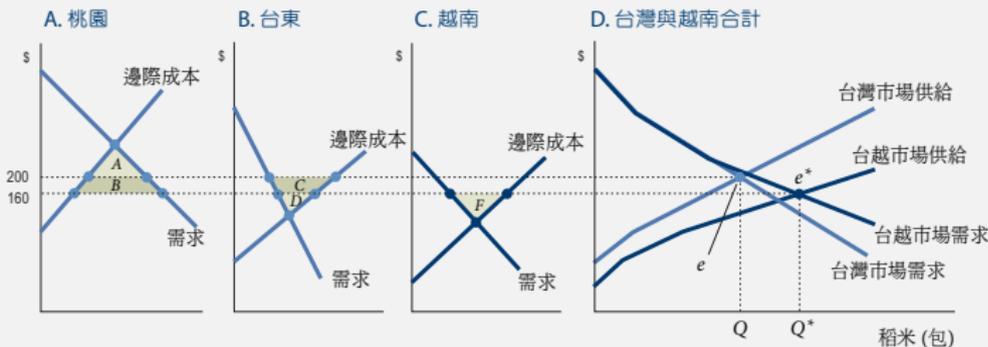
開放貿易的得失

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易



- 開放貿易使總利益增加, 但一國之內有得有失
- 開放國際貿易之前, 台東與桃園交易, 國內均衡米價為200元; 台東「出口」稻米的利益為 $C + D$
- 開放國際貿易後, 越南加入, 價格降為160元, 台東出口稻米的利益由 $C + D$ 減為 D
- 稻米開放進口? 消費者贊成, 但農夫反對

- 台灣種稻無比較利益, 2017年, 國際米批發價約 370 美元/噸, 台灣約 1,300 美元
- 台灣管制米進口, 但即使如此, 米價仍低; 為了提高保障農民所得, 實施「稻米保證價格收購」,
- 2017年, 蓬萊米穀每公斤 26 元

「保證價格」?

自給自足與市場

交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易

- 何謂保證價格?
- 保證薪資: 經濟系畢業生, 保證月薪7萬元
- 保證價格高, 農民努力種稻
- 保證價格使效率下降 (why?)

稻米保價收購

自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易

- 政府每年收購大量蓬萊米穀, 不知如何是好; 以大約收購價 $1/3$ 的價格賣給養豬場
- 因為國外米價便宜, 糧商進口泰國或越南米, 混在台灣米內出售, 但仍標示是台灣本地生產
- 因為稻米供給太多, 實施「休耕補貼」(2012年, 補貼支出約 100 億元)
- 2016 年新政策: 「直接給付」

自給自足與市場交易

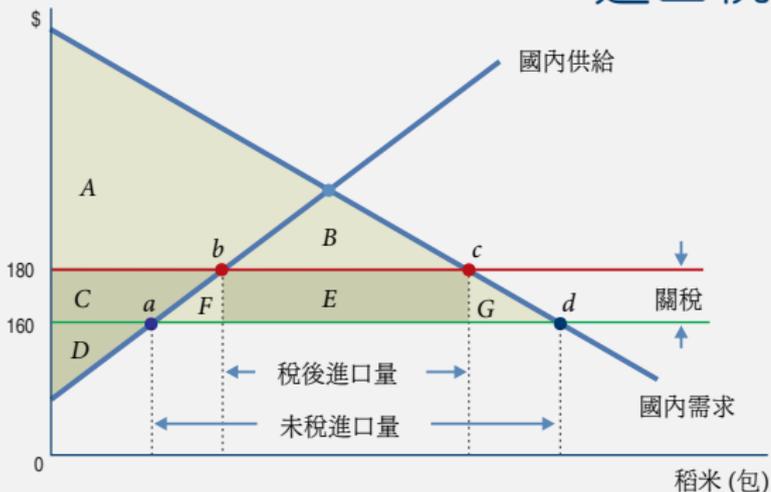
經濟效率

經濟管制

國際貿易

- 為何不取消保價收購政策?
- 農民上街頭
- 為何一開始要有此政策?
- 「國家安全: 糧食很重要」

- 禁止進口
 - 管制稻米進口
 - 管制砂糖進口
 - 管制出國旅遊 (1980年代以前)
 - 管制國外勞工來台
- 課徵關稅 (tariff): 主要是進口稅
 - 進口鬱金香鮮花課徵進口稅20% (2009年)
 - 日本精米每公斤課進口稅新台幣45元
- 課稅使價格上升



- 若不課稅, 產量為 a 點, 消費為 d 點
- 課稅後, 價格上升, 產量增加為 b 點, 消費減為 c 點
- $a-b$: 國內生產, 但邊際成本「太高」
- $c-d$: 若進口, 邊際價值高於邊際成本
- 課稅淨損失 (deadweight loss of taxation): $F + G$

進口稅

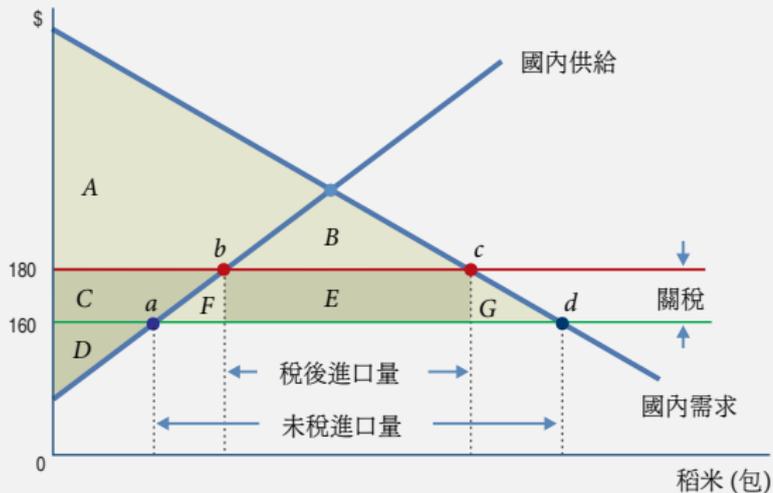
自給自足與市場交易

經濟效率

經濟管制

國際貿易

	未稅	稅後
消費者剩餘	$A + B + C + F + E + G$	$A + B$
生產者剩餘	D	$C + D$
關稅收入	0	E
總和	$A + B + C + D + E + F + G$	$A + B + C + D + E$



課稅淨損失 (deadweight loss of taxation): $F + G$

- 課稅淨損失

即使政府把關稅收入全部發放回民間部門, 課稅之後的 $CS + PS$ 之和仍然少於課稅之前

- 原因:

課稅改變相對價格 (米價上升), 消費者與生產者的選擇改變; 即使政府將關稅收入移轉回民間部門, 不會回到原選擇點

- 課稅對生產者有利, 但對消費者不利
- 消費者多於生產者, 為何政府仍課關稅?
 - 稅: 消費稅 (5%), 所得稅, 關稅, ...
 - 政府需要收入, 關稅的課稅成本相對較低
 - 對特定商品課稅, 對特定業者有利 (例如, 稻米, 「進口替代」, ...)

- 2014.3.18, 太陽花學運
- 服貿協議 — ECFA (兩岸經濟合作架構協議)
- 經濟議題 — 解除貿易管制, 降低關稅
- 政治議題 — 中國不允許台灣與其他國家簽貿易協定

- 反對開放

- 國家安全 — ECFA (2010.6), 服貿協定 (2013)
- 國內就業之影響 — ECFA
- 產業政策 (industry policy) — 「若開放進口, 本國產業無法發展」; 但廠商在保護下, 反而不長進。
爭論: 1950 年代初期的紡織業, 日治時期的糖業
- 國民健康 — 美國牛肉 (瘦肉精)

- 贊成開放

- 強化產業競爭
- 產品多樣化
- 開放社會