

休謨的懷疑論

國立臺灣大學哲學系教授

苑舉正

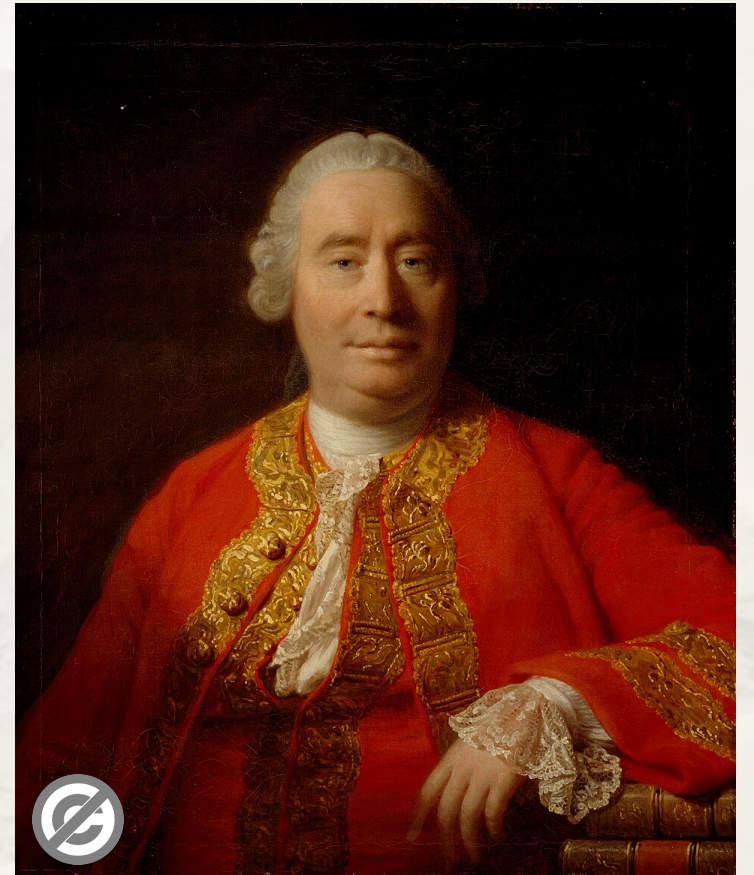
2025.05.08



本簡報除另有註明外，採創用 [CC 姓名標示-非商業性-相同方式分享 3.0 台灣版](#) 授權釋出

David Hume

- 休謨 (1711-1776) 是十八世紀最重要的懷疑主義者。
- **他的懷疑主義之所以重要的主要原因，在於他從最根本的角度批判了科學理性。**



極端以及重要的懷疑論者

- 休謨是最極端的以及最重要的懷疑論者。
- 最極端的原因是，他以非常有意識的態度認知懷疑論。
- 在他的著作《人性論》(A Treatise of Human Nature) 這本書裡，他坦言，他的哲學理念就是懷疑論。
- 對於休謨而言，這是「人性認知限制」所構成的懷疑論。

懷疑論是一個方法？

- 他認為，人的認知能力完全依附在經驗而生，而經驗所給予我們的是信念或是概念，但它們都不是真實的；只是習慣養成的部分。
- 休謨的懷疑論很重要的地方在於，他很直白地說，知識根本就不可能，至少沒有辦法獲得理性的證成。
- 這否定，懷疑論是一個方法，透過這個方法，我們可以獲得知識。

信念、經驗，與習慣

- 休謨的影響很深遠，因為他基本上完全否定了科學知識之可能，即使我們已經活在一個科學的時代之中。
- 休謨的懷疑論不同於其他懷疑論的地方在於，他提出了「所有人理解」上的限制。
- 這個限制包含了三個部分，也就是：
- 信念、經驗，與習慣。

「可錯論」

- 這三者結合在一起，說明我們因為經驗的頻繁發生，養成了習慣，把因習慣而生成的信念，當做是「真實」的部分。
- 這種懷疑經驗、信念與習慣的態度，應該稱之為「可錯論」(fallibilism)，就是一切都是錯誤的，而非單純的懷疑論。
- 在這三者之中，也就是我們所說的經驗，信念與習慣，最有意義的是信念，因為休謨似乎提供了一個自然主義式的理解。

自然主義式的理解

- 這個自然主義式的理解意思是說，在生活中，人們很自然地認為他們周遭的事物都是真實的。在自然認知中，這個世界獨立於我們存在。
- 我們的經驗感受到它的存在。
- 這一聽你就知道這是一個內在循環。這些信念是怎麼來的呢？那是沒有證成的，因為人自然生活在環境中，而且相信這個環境存在。

外在世界存在？

- 即使有任何論證，說明外在環境的存在也是枉然，因為太容易反駁了。
- 我們說，在經驗中，感覺到外在世界存在。
- 我們做的任何事情對外在世界產生影響，而外在世界對我們也產生影響，但是問題在於，我們怎麼可能跳脫經驗，信念與習慣來說明外在環境的存在呢？難道說外在世界存在於我們的經驗中嗎？

自然如此相信的情緒

- 這是休謨懷疑論中的一部分，這也是為什麼信念的出現來自習慣，其實休謨說的是一種「自然如此相信的情緒」。
- 我們說，休謨的懷疑論確實深入，也極為悲觀，而其中最大的麻煩是，一旦接受了休謨的自然主義式的理解，那麼我們會發現這些讓信念出現的理由，其實都是我們的感官知覺，長期養成的習慣，其沒每有任何理性可以證成。

被理性發現

- 這種對「獲得知識完全否定的態度」是很嚴重的，因為我們說過，休謨自己都知道，**這會對於現代科學的基礎造成了極大的危險。**
- 懷疑論對於科學研究所構成的否定結果，在休謨的哲學中，**「被理性發現」**。
- 這不是，人的認知障礙，就是人心靈的缺憾，或人根本就不能夠達成任何想要獲得的知識。

一切置於懷疑之下

- 不但如此，所有我們的感覺都會因為哲學推理而顯得有很大的問題，而這一切將「一般生活原則」置於懷疑之下，成為形上學或神學中最根本的原則與結論。
- 休謨在推出他的懷疑論的時候，有兩種策略：
 - 一種策略是論證；
 - 另一種策略是根源分析。

- 休謨用論證來展現這些信念，於其中我們可以看到休謨否定歸納法，因果律以及外在世界的存在。
- 歸納法的問題是，過往發生的經驗，不會按照我們的經驗繼續發生。
- 因果律的問題是，我們體察的現象，不知道它們會不會構成下一個現象的原因。
- 我們對外在世界的理解有限，不能夠透過經驗來證明外在世界存在。

與形上學相關

- 這些其實皆與形上學相關，就是我們的經驗不足以認知事件發生的內部結構，因此我們沒有充足的理由說，未來的世界會按照眼前已經發生的事件繼續發生。
- 我們無法確認歸納邏輯，沒有辦法認知因果的底層定律，甚至對於外在世界一無所知。
- 我們的理性有極大的認知限制。

根源性的懷疑論

- 在根源性的懷疑論中，主要訴求的對象是，我們人自己有沒有能力獲得知識。
- 在完全否定信念之來源，因而信念系統所建構的一切都出現認知的問題。
- 因此所謂的信念系統，是一大群的假設鋪在一大群的假設之上，並且因此而讓我們以為，信念中的對象，具有持續的以及特別的存在。
- 這是假象！

休謨懷疑論的雙重性格

- 這裡展現休謨懷疑論的雙重性格：
 - * 首先理性告訴我們，信念中的外在世界之存在，並非理性證明的。
 - * 其次，當我們接受信念的同時，我們也立即可以感覺得到，這個信念的來源是如此不恰當的。
- 論證與起源兩者結合在一起出現的情況就是：一旦我們認知這兩種懷疑論的威力，應該馬上放棄信念。

「放棄信念」

- 然而放棄信念是不會發生的，因為雖然懷疑論讓我們很困惑，但這困惑並不會有長久效果。它除了讓我們感覺到驚訝與無可奈何之外，但它不會直接讓我們放棄日常生活，尤其是在日常生活中賴以為生的信念系統。
- 懷疑論的最主要的，只是對於人的理性產生了非常嚴重的傷害，尤其是人自詡為萬物之靈的尊嚴。

歸納法的問題

- 科學的理性建立在歸納法之上，而休謨的懷疑論以拒絕歸納法著稱。
- 包含因果關係的歸納原則認為：
- 如果每次看到 A 的時候就會跟著看到 B 的話，那麼非常有可能是，當 A 下次發生的時候，B 會跟隨而至。
- 這是歸納理性，但這有根據嗎？

歸納法的問題

- 歸納法的重點是，因果發生的次數，多到讓我們相信，A 與 B 之間的因果關係是必然的，或是極為可能的。
- 休謨認為，這不是次數的問題。

歸納法的問題

- 如果這個原則是真的，那麼因果推理就是有效的，也就是說在科學的發展中，我們基於實用的原則，可以運用歸納法，得到充分的真實可能性。
- 如果這個原則不是真的，那麼所有在科學中，從個例延伸到普遍原則的歸納推理，都是有問題的。
- 這可不得了，因為歸納是我們賴以維生的根本原則。

歸納法的問題

- 對於經驗主義者而言，這構成無法拒絕休謨懷疑論的問題。
- 另外，歸納法本身也不能夠從觀察獲得。
- 所以，想要證成歸納原則，就必須依靠經驗以外的更高原則。
- 從這個角度而言，休謨證明了純粹經驗主義並不足以作為科學的充分基礎。

歸納法的問題

- 如果我們可以接受歸納原則的話，那麼我們就可以接受如下理論：所有的知識都來自經驗。
- 無論如何，休謨在反對歸納法的原則中，提出了一種最深刻的懷疑論。

歸納法的問題

- 這種懷疑論讓我們不得不承認，歸納法是一種特別的邏輯原則，既不能從經驗中獲得，也不是一般單純邏輯的推理。
- **最重要的是，休謨的懷疑論在否定歸納原則的同時，也使得科學成為一項沒有絕對真實的工作。**

休謨的「人性論」

- 我們先從休謨的「人性論」來檢視，為什麼他會提出這麼極端的懷疑立場。
- 休謨的哲學以討論感覺為主，感覺又可分為印象與理念兩個部分。
- 它們間的區別只是強弱的差別。

休謨的「心靈認知」

- 印象比較強，理念比較弱，但這兩者都是感覺與思想互動關係下的產物。
- 每一個理念均來自一個印象，而它們之間的對應關係都存在於心靈之中。
- 心靈中的認知與外在世界沒有任何互動，但我們知識訴求的對象以外在世界為主。如果沒有辦法突破自己的認知，我們如何針對於外在世界做出任何的表述呢？

「心靈認知」

- 心靈中的理念可以透過心靈的力量組成複雜的理念，並因此而脫離印象成為純粹由心靈理念所組成的複雜理念。
- 例如說，我看到一個人，所以會產生這個人的理念。然後我又看到一匹馬，所以會產生馬的理念。
- 人與馬的理念在心靈中可組合成「人頭馬」。

休謨的「人性論」

- 我們在日常生活中沒有見過人頭馬，但心靈的力量可以產生「人頭馬」的理念。



休謨的「人性論」

- 無論如何，思想的組成是有先後次序的，起先均來自於印象，印象生成理念。
- 理念可以成為記憶，有記憶之後漸漸會有心靈中的想像。
- 在這個分析架構中，休謨提供一種唯名論，認為所有的印象被理念所表徵，同時也成為較為普遍的指認方式。

休謨的「人性論」

- 坦白說，休謨的理論包含兩個問題：
 - * 第一、以一個理念 (例如「孝」) 指認一項事物的過程，就其本質而言，並沒有比指認一個普遍名詞顯得比較容易；事實上單一理念與普通名詞在指認的過程中，並沒有差別。
 - * 第二、**在心理上，用一個理念指認一個印象，並不是那麼清晰的。**
- 無論如何，這兩個問題並不會影響休謨在西洋哲學史中將懷疑論帶向歷史高峰的事實。

休謨對「自我」的懷疑

- 休謨的懷疑論是從懷疑「自我的存在」開始。
- 休謨說：



休謨對「自我」的懷疑

- 對我而言，即使我以最親密的態度體察「我的自我」時，我總是憑藉著特定的或是其他的感覺，察覺到自我的存在。
- 無論冷熱、明暗、愛恨、苦樂等，我從來就不會在沒有感覺的情況下，察覺到自我的存在。

休謨對「自我」的懷疑

- 其實所有我觀察的都是感覺。
- 或許有一些哲學家，提出形上學的觀點，論述他們的自我。
- 但若不談這些形上學者，我敢說，其他人不過就是一連串感覺的集結。
- 這些感覺在極快的速度中連在一起，並時時刻刻都處於變動中。

休謨對「自我」的懷疑

這是最重要的懷疑論，包含如下八點：

- 一、如果有自我，那我們應該可以感覺到它。可是，我們沒有辦法整體的感覺到有一樣東西叫「自我」，所以我們的心靈中沒有自我的印象。
- 二、沒有人可以感覺到大腦，但是它卻能夠擁有自我的理念；這個理念是哪來的？

休謨對「自我」的懷疑

- 三、這個自我的理念不會是合法的理念，因為它沒有相對應的印象。
- 四、所有的理念都必須以印象為本，這個原則決定了一切。依照此原則，我們所宣稱的自我，就是一個假的理念。反之，如果休謨的原則錯了，那麼我們就不得不承認，有些理念是內在的 (先於經驗的)。

休謨對「自我」的懷疑

- 五、所有的理念，無論有無印象，都可以經由感覺加以定義並因此而說，**所有的理念皆可以由經驗得到定義。**
- 六、所謂的自我也同樣，是一連串經驗定義的結果，**因為沒有一樣單獨存在的東西叫做自我。**

休謨對「自我」的懷疑

- 七、這並不是說自我不存在，而只是說，**我們不知道自我存在否**。自我並不合於我們判定事物是否存在的知識能力。
- 八、對於取消形上學的實體概念而言，休謨的理論在神學中發揮了摒棄靈魂說的功用。

休謨反「因果」關係

- 休謨區分了七種哲學關係：相同性、相似性、量性、質性、相反性、時空性與因果性。
- 前面四種，他認為，因為他們都依附理念，所以比較沒有出錯的可能性。
- 但是時空性、相反性與因果性則因為不完全依附於理念的緣故，所以不能夠提供確切的知識。

休謨反「因果」關係

- **代數與數學**由於是純粹依附在理念上的推理，所以提供非常確切的知識。
- 這種知識的確切性，是幾何學都沒有辦法達到的，**因為幾何學的公理有可能是因為不完全依附理念的緣故，所以有缺乏確切性的可能。**

休謨反「因果」關係

- 休謨認為，「時空性」與「相反性」都依附理念的可能性，成為擁有確切性的知識。但是問題最嚴重的是因果性，原因是我們無法感覺出因果。
- 所以，休謨認為因果性是錯誤認知下的哲學關係。

休謨反「因果」關係

- 主要的問題是沒有對應於因果關係的印象。
- 我們對於因果關係的認知，來自於經驗與心靈。
- 就經驗而言，「A 導致 B」的認知，來自於我們經驗中的規律性。

休謨反「因果」關係

- 對於這些規律性，我們只能說 A 與 B 之間的確是有連續發生的關係，**但是這個關係並不是必然發生的關係。**
- **必然發生的關係只是一個信念，在規律下養成的習慣。**
- **其次在心靈上，則是我們在心靈上受到習慣的控制。**

休謨反「因果」關係

- 因果的問題讓我們注意如下重點：**只有事件的連續性，沒有歸納的有效性。**
- 對於懷疑論的觀點，休謨提出的解決方式非常出人意料：**他承認，因為我們的無知，所以信念是不理性的；必須回到自然！**

休謨反「因果」關係

- 基於絕對以及無法控制的必要性，自然決定了我們如同呼吸與感覺一般，知道如何做判斷。
- 我們也不能夠在完全確定的情況下來看待事物，而只是透過習慣與在現有的印象中提出解釋。

休謨反「因果」關係

- 我們不能夠在清醒的時候阻撓自我，也不能夠在陽光下否認我們看得到事物。
- **任何人只要他拒絕懷疑論，就會無異議地經由論證，建立一種自然在我們心靈中預先設定的能力，那種我們無法拒絕的認知能力。**

休謨反「懷疑論」的觀點

- 我在展示這一切論證的意圖，僅僅是讓讀者能夠感受到我所假設的真理：**所有我們有關因果關係的理性都來自於習慣**。
- 這個習慣所造成的信念，是我們感知下的行動，而不是我們對於自然的認知部分。

休謨反「懷疑論」的觀點

- 懷疑主義者會繼續相信，雖然他知道他不能經由理性的方式來捍衛他的理性，但是在同樣的原則下，他必須承認身體存在的原則。
- 縱使，他不能以任何哲學論證來確認這個原則的真實性。

休謨反「懷疑論」的觀點

- 或許我們可以問，什麼原因讓我們相信身體的存在？
- 問這問題可能沒有什麼意義，因為這是在我們所有理性當中必須接受的重點。
- 這個懷疑論的觀點，無論是有關於理性或是感性，都是一種思想上的病態，而且永遠不會治癒。

休謨反「懷疑論」的觀點

- 但每當我們企圖趕走懷疑論觀點的時候，甚至於完全不受它影響的時候，它都會回來落在我們的身上。
- 只有不在乎它與不注意它，才能為我們提供解藥。

休謨反「懷疑論」的觀點

- 因為這個緣故，我完全依賴這兩種「消極態度」。
- 並且無論讀者的意見是什麼，應當以視之為當然的態度，在一定的時間內，他將被說服，承認有兩個世界，一個內在，一個外在。
- 一個是理性的懷疑世界，另一個是感性的生活世界。

| 序 | 頁 | 作品 | 版權標章 | 作者 / 來源 |
|---|------|---|--|--|
| 1 | 1-49 | |  | 轉載自 Microsoft Office 2007 PowerPoint 設計主題範本， 本作品依據 Microsoft 服務合約及著作權法第 46、52、65 條合理使用。 |
| 2 | 2 |  |  | Wikimedia / National Galleries Scotland https://commons.wikimedia.org/wiki/File:David_Hume_Ramsay.jpg 本作品為公有領域。 |
| 3 | 26 |  |  | https://www.pinterest.com/pin/the-divine-feminine-in-islam--281193570460924954/ 本作品依著作權聲明與著作權法第 46、52、65 條合理使用。 |
| 4 | 29 |  |  | https://ukrapmap.com/database/artists/artist/400/2106 本作品依著作權聲明與著作權法第 46、52、65 條合理使用。 |