

詭辯學者： 普達格拉與高爾吉亞

國立臺灣大學哲學系教授

苑舉正

2025.03.06



本簡報除另有註明外，採[創用 CC 姓名標示-非商業性-相同方式分享 3.0 台灣版](#)授權釋出

誰是詭辯學者？

- 在西元前五世紀，詭辯學者 (the sophists) 原先是「智者」的代名詞，包含所有「有智慧的人」。
- 後來，在西元前五世紀中葉，「詭辯學者」指一群以教導各種知識為業，收取高額費用，卻不在乎真理為何的「補習教育教師」。
- 他們教導的是 aretē，是個人的能力，也是生存本領。

詭辯學者是一種懷疑主義者

- 因此，對於柏拉圖而言，因為傳授真理時收錢，「詭辯學者」不是正面的，連帶地也使得我們今天認為「詭辯學者」並不是好的稱謂。
- 他們主要在雅典城邦工作，身份多為外國人。
- 他們不同於先蘇哲學家，因為他們基本上懷疑知識的價值。

什麼是辯士？什麼是詭辯學派？

- 辯士或詭辯學派 (Sophism) 都是指同一批人，但是在稱謂上具有不同價值的認定。
- 我們知道有這一批人的存在，主要原因來自於柏拉圖與亞里斯多德。
- 「蘇柏亞」對於這批人的道德評價很低，但弔詭的地方在於，蘇格拉底本人在古代雅典被當作頭號的 **sophist**。
- 因此，我們可以推想，蘇格拉底與他們只有一線之隔。

什麼是辯士？什麼是詭辯學派？

整體而言，柏拉圖認為，詭辯學者具有六種不同的身分：

- 第一，獵取富裕年輕人心的收費人。
- 第二，製造學問的輸出者。
- 第三，市場中學問的販售人。
- 第四，虛假學問的製造人。
- 第五，對爭議樂此不疲的競爭者。
- 第六，追求假象的人。

對於詭辯學者的哲學評價

- 柏拉圖對於詭辯學者的否定，其實只是顯現出他的哲學與詭辯學者的不同。
- 在他的眼中，詭辯學者將負面得說成正面，充分利用知識上的悖論，無視於道德的規範。
- 其實這種看法完全忽視了詭辯學派的哲學價值。
- 我們至多只能說，柏拉圖與亞里士多德以強烈的道德感覺，建立了流傳較廣的「合法」哲學，但這卻不能夠阻擋詭辯學者以「另類」哲學的態度出現在歷史與概念中。

悖論的製造人

- 或許我們可以將詭辯學者簡化成「悖論的製造人」。
- 因為他們用論述反對其它論述，努力顛覆所有知識，並以讓所有專家啞口無言為樂。
- 關鍵是，什麼是悖論？

什麼是辯士？什麼是詭辯學派？

- 柏拉圖說，沒有人什麼都知道，所以詭辯學者能夠讓一切專家啞口無言的能力，並不是奇蹟，而就是他企圖假裝成為這麼一位什麼都懂的專家。
- 詭辯學者對待他的學生，正如同大人在遠距離對小孩展現一切事物的影像，然後告訴這些小孩，這些影像都是真的。

什麼是辯士？什麼是詭辯學派

- 柏拉圖認為，在這種情況中，我們只能說，詭辯學者不是真實的追求者，只是假象的製造者。
- 同時，為了獲得最大的商業利益，詭辯學者**完全以吸引注意力為主**。
- 因此，這些假象經常是扭曲的、虛假的，甚至幻覺的。

詭辯學者與蘇格拉底哪裡不同？

柏拉圖說，他們與蘇格拉底有根本的不同：

- 知識論的不同：真理 VS. 修辭。
- 形上學的不同：啟發 VS. 衝突。
- 倫理學的不同：收費 VS. 免費。

但在追求知識的方法上呢？

方法上？

- 蘇格拉底強調詰問法 (refutation)，希臘文是 (elenchus)，而詭辯學者強調的是說服 (persuasion)，是修辭的技巧。
- 蘇格拉底方法的目的，是為了啟發 (heuristic)，而詭辯學者說服的目的，是為了爭執 (eristic)。
- 蘇格拉底為了真理而回拒，而詭辯學者為了金錢而論證。

為什麼柏拉圖認為他們不道德？

1. 這些人不以真理為追求知識的目標。
2. 這些人喜歡用模仿真理的方式，佯稱擁有知識。
3. 這些人向學生收取高額費用。

問題是，這些算是批判嗎？

如何看待這個負面形象？

- 很明顯地，如果你從道德的角度看待「詭辯學派」，那麼他們的虛假、貪財以及軟弱，都是負面的。
- 柏拉圖對於這批人的指責，相當嚴厲，也非常正確。
- 如果你這樣想，你就完了！
- 為什麼？

如果從懷疑論看待「詭辯學派」...

- 如果你從懷疑論的角度看待「詭辯學派」，那麼他們的虛假、貪財以及軟弱，都不見得是負面的；至少，我們「不知道」是負面的。
- 柏拉圖對於這批人的指責，固然嚴厲，卻也非常「教條」。
- 這是我們的「道德直覺」在作祟，不過哲學卻能夠察覺它(直覺)。

柏拉圖的指責中包含多少真實性？

- 其實，就普及哲學教育而言，這些在雅典受大眾歡迎的學者，讓後人注意到語言與感覺的關係，並因此而有重要的哲學貢獻。
- 為了要展示這個貢獻，我們應該稱這些學者為「辯士」或「教師」，他們懂得善用雅典的民主與自由，強調他們是懂得辯論的知識份子。

普達格拉與高爾吉亞

- 我們從柏拉圖的著作中，挑選兩位辯士作為說明的重點。
- 第一位，當然是公認最有名的辯士，**普達格拉** (Protagoras，西元前 490-420)，
- 另一位是號稱為「辯論學之父」的**高爾吉亞** (Gorgias，西元前 485-380)。

普達格拉

- 普達格拉的修辭技巧在富裕及好訟的雅典社會中廣受歡迎。
- 我們甚至可以說，在與蘇格拉底同期的哲學家們中，真正具有影響力的人，應當是普達格拉而非蘇格拉底。
- 現實中，誰會喜歡開口閉口「大是大非」的人呢？
- 有關普達格拉的哲學思想，我們將分成下面三點作介紹：第一是邏輯悖論，第二是相對主義，第三是實用主義。

1. 邏輯悖論

- 普達格拉是有名的辯士，除了廣受歡迎之外，最有名的是他曾經與他的學生之間發生的一段故事。
- 這段故事就表面上看來，像是柏拉圖所描繪的詭辯學者為了貪圖金錢，無所不用其極，甚至對自己的學生提出訴訟，對簿公堂。

1. 邏輯悖論

- 實際上，這個故事所顯現的，是邏輯上的悖論，讓我們感覺得出來，文字的表達會影響我們思維狀態的發展，讓我們對於一件原先確認的事情，產生另外一種截然相反的判斷。
- 從以下這段故事中，我們可以清楚地看出，這個故事所包含的邏輯悖論。

1. 邏輯悖論

- 普達格拉的學生尤西露斯 (Euathlus) 曾經就教於普達格拉門下，學修辭學。
- 普達格拉與尤西露斯約定，學成之後，尤西露斯第一次獲得勝訴的律師費歸普達格拉所有。
- 在立約之後，普達格拉立即向法院提起訴訟，告尤西露斯應當付這筆訴訟費給他。

1. 邏輯悖論

- 普達格拉論證，如果尤西露斯贏了這件案子，他應當依照約定將第一筆勝訴費付給他。如果使普達格拉本人贏了這個案子，依照本案所控訴，尤西露斯應當付錢給他。
- 當普達格拉正得意洋洋之際，聰明的尤西露斯卻提出相反的論證。他說，如果他贏了本案，將不必付普達格拉任何金錢。如果普達格拉贏了本案，他將依照先前規定，因為未學成修辭學，所以不用付錢給普達格拉。
- 無論如何，尤西露斯都不用付錢給普達格拉。

1. 邏輯悖論

- 這是一個非常有趣的案例。表面上，這個故事呈現辯士只會逞口舌之能，卻死要錢。
- 從崇尚道德的角度來看，柏拉圖罵得對，因為這些辯士最終的目的就是為了錢，什麼理想也沒有。
- 但是，如果我們仔細想一想，可以發現這不是有關道德的問題，而是語言中的邏輯問題。

1. 邏輯悖論

- 語言中包含了思考，可是在表達的過程中，卻因為使用語言的習慣，使得我們的言談出現意想不到的結果。
- 通常我們稱這類結果為悖論，意思也就是說，完全矛盾的事情竟然可以同時為真。

1. 邏輯悖論

- 這種情形可以用在辯論的場合，讓人啞口無言。
- 舉例來說，如果某人盛氣凌人，又得意洋洋地說：「我只幫助，天下所有不能解決自己的問題人，解決他們的問題。」這時候，你若在旁邊聽到這句豪語，大可問他：「那麼，你能夠幫助自己解決自己的問題嗎？」

1. 邏輯悖論

- 如果他說：「可以。」那麼基於他「只幫助不能解決自己問題的人」的緣故，所以他不能幫自己解決問題。如果他說：「不可以。」那麼他便是自己說的話中所要幫助的對象，因此他必須幫自己解決問題。在這兩種情況中，這一個豪情壯志的人，會因為陷入悖論的陷阱，感到懊惱不已。
- 這是在現實生活中應用的懷疑論案例。

1. 邏輯悖論



- 這是詭辯的典型例子，也是一個重要的哲學問題。
- 相互矛盾的兩句話，可以同時為真。
- 在邏輯學的發展中，這些悖論引發了許多討論。其中最重要的，就是悖論顛覆了一句話可以代表一個事實的理論（一個事實，就是一句描述這個事實的話所描述的對象；例如，有一條狗從我眼前走過）。

1. 邏輯悖論

悖論引發的問題是：

- 一句話不可能同時代表一個事實，又不代表這個事實。
- 所以，悖論讓我們不得不注意，語言所代表的世界，確實比我們實際生活的世界豐富太多了。

2. 相對主義

- 普達格拉最著名的話，來自柏拉圖的《泰阿泰德》(Theaetetus, 152a) 中的記載，「人為衡量萬物之尺度；說 X 是什麼，X 就是什麼；說 X 不是什麼，X 就不是什麼。」 
- “Man is the measure of all things: of things which are, that they are, and of things which are not, that they are not”. 

2. 相對主義

- 對於追求客觀真理的柏拉圖而言，這句話荒唐極了。
- 這句話說，每一個人都可以依照自己的感覺，決定外在事物的真假。
- 這種因人而異的真假，不但沒有價值，還會因為個人的堅持，引發拒絕溝通的可能性。

2. 相對主義

- 這可不得了，因為混淆真假，是頭腦不清楚的問題，而拒絕溝通等於否定語言，也無異於將人的地位降到動物的層級，**因為人之所以是理性的動物，那是因為人擁有語言，可以溝通。**
- 面對柏拉圖的批判，長期以來，相對主義都是哲學中的「惡」，不值一顧。

2. 相對主義

- 相對主義者認為，我所作的判斷，與你所作的判斷，具有等同的價值，都可以為真。宗教、傳統、風俗、習慣往往決定我們的判斷，而相對主義者認為，無論哪種判斷，它們相對於做判斷的人而言，都是真的。
- 柏拉圖斥責這種觀點為無稽之談，是不理性的看法。在這個問題上，他接受色諾芬尼的「一神教」觀點，認為只要從人的角度所做的判斷，都不會是真的。只有從超越人的角度所做的判斷，才是真的。

2. 相對主義

- 其實，這種「真實」的認定，可能是更荒謬的。
- 我們是人，若不從人的角度做判斷，還能夠做出什麼判斷呢？
- 假設有一個超越的主體存在，然後就依照這個假設說，判斷來自於這個超越主宰的觀點，但如何證明這是一個超越所有人的「真實判斷」呢？

2. 相對主義

- 再者，色諾芬尼的一神論，是思考下的產物，不是生活中的事物。我們必須問，肯定日常生活就是不理性嗎？擁有安身立命的生活常識，有什麼不好？號稱擁有舉諸四海而皆準的知識專家們說的規定、決策、處置與辦法，一定都是對的嗎？
- 他們可以扮演「神」的角色，擁有等同於客觀真理的知識嗎？

2. 相對主義

- 面對這一連串的問題，我們必須說，除了偏好抽象思維的人之外，大多數人都是肯定日常生活的，並且以依附常識作為生存要旨。
- 普達格拉就是這種人的代表，也是重視生活感覺的哲學家。他認為，我們依靠信念、感覺、常識、生活與日常經驗存活下來，而且沒有任何事情比活著更真實。
- 因此，人就是衡量真理的標準。

2. 相對主義

- 人總是針對世界中什麼為真，什麼為假，有自己的看法。這些看法之間有差異，但這不是缺點，只反映出人人有自己的偏見、價值、看法與見識。
- 相對主義的價值，就在於為人與人之間的差異，提供了表達機會的同時，也爭取到這些不同意見進一步交流的可能，成為多元社會成長的關鍵。

3. 實用主義

- 普達格拉的哲學不僅具有實用的價值，本身也是很深刻的實用哲學。
- 從道德理想來講，普達格拉的風格極盡無恥，令人不敢苟同。
- 柏拉圖的苛責，不無幾分道理，尤其他批判普達格拉的目的，是為了彰顯蘇格拉底在哲學層面上，不同於這些以販售口才能力為業的人。

3. 實用主義

- 這是可以理解的，但問題是，普達格拉令人不滿的事實，代表他一定錯嗎？
- 不見容於當代的人，永遠都得不到爾後的平反嗎？
- 歷史上有太多的例子顯示，不見容當代的人，其實是具有遠見的人，甚至是對現世感到失望的人。

3. 實用主義

- 普達格拉的策略是實用的。他不談高調，也不降低水準。
- 過度談高調，則曲高和寡，無從吸引人，尤其是年輕人。
- 水準過低，則庸俗難耐，不能獲得菁英的青睞。
- 普達格拉知道他企圖吸引的人，知識程度較高、社經地位優渥，多是以道德啟蒙者自居的人。

3. 實用主義

- 這些社會菁英熱衷於求新求變，總喜歡以社會的啟蒙人士自居，不喜歡墨守成規，尤其不喜歡遵循道德上的教條。在一個政治民主與經濟富裕的社會中，普達格拉選擇與菁英為伍，還有另一個重要的理由。
- 普達格拉所從事的哲學工作，應當以道德為主，還是以知識為重？如果是前者，那麼我們無從得知，目前的道德價值，哪一天會變成不道德的。

3. 實用主義

- 總而言之，道德是會變的，而唯一不會變的，是真理的追求，也就是知識的成長。
- 普達格拉的選擇是知識的成長，所以他並不在乎同時代人的道德考量。
- 從實用的角度，普達格拉找尋任何適合他追求知識成長的手段。

3. 實用主義

- 因此，他所做的是，迎合當時雅典的價值，吸引值得吸引的人，讓哲學成為社會菁英矚目的對象。
- 我們必須說，哲學的實用精神，不只是追求知識的手段，也是超越道德判斷的思考方式。

高爾吉亞

- 高爾吉亞是西西里人，與普達格拉齊名，被稱為辯士學之父。
- 他最主要的能力，就是將看似弱的論證，辯論成為比較強的論證。
- 高爾吉亞用論證改變一般人對於一件事情的原有成見，並很自信地認為，辯論學是說服所有人的學問。

高爾吉亞

- 高爾吉亞甚至認為，字詞的聲音運用巧妙的話，具有類似藥物的作用。
- 當藥物能夠改變身體狀態時，話語能夠改變心理的狀態。
- 高爾吉亞的信念，來自於他的存有學。
- 高爾吉亞認為，一切都不存在。

一切都不存在

- 高爾吉亞這麼說是有目的的，因為他想顛覆一切既定的印象與日常價值。
- 達到這個目的的前提，就是強調一切都不存在。

高爾吉亞的論證

- 首先，「不存在」不可能存在，否則違反矛盾律 (既「不存在」又「存在」)。
- 那麼存在呢？
- 存在可以分為兩種：「自我長存」以及「因它而存」。

高爾吉亞的論證

- 如果是「自我長存」，那麼存在無所不在，也就等於沒有任何可能指出「它」在哪。這也就等同於不存在。
- 若是「因它而存」呢？那麼那個「它」是另外的存在嗎？這又形成一個無限後退的情形。
- 因此，無論如何，高爾吉亞都成功地顛覆了我們對於存在的認知。

高爾吉亞的論證

- 高爾吉亞並不以此為滿足，因為他進一步從知識論的角度，論證我們根本就無從知道存在是什麼。
- 他認為，我們的心靈決定存在狀態時，這個狀態根本就與存在無關，因為這個狀態來自於某人的心靈活動。

高爾吉亞的論證

- 由於我們總是運用心靈在思考存在的問題，所以心靈中的任何狀態，都不是我們理解下的存在。
- 因此，我們無從知道存在是什麼。
- 最後，高爾吉亞再加上他對存在致命的一擊：即使我們知道存在是什麼，我們也無法告訴其他人，存在是什麼。

高爾吉亞的論證

- 我們能夠向別人說的，不是什麼東西，而是言說。
- 凡是說出來的，就不是事物，僅是代表這件事物的心靈狀態。

高爾吉亞的論證

- 例如說，當我看到雪時，我會告訴沒有見過雪的人說：「雪是白色的。」這「白色的」，不是真實的存在，只是我心靈中的概念，其實所有我說的、交換的、討論的、辯論的，**都是概念，沒有存在**。
- 但是，想要理解他人心靈中的概念，是不可能的。

高爾吉亞的論證

Gorgias was called the Nihilist because of his doctrine:

“Nothing exists;

Even if something exists, nothing can be known about it; and

Even if something can be known about it, knowledge about it can't be communicated to others.

Even if it can be communicated, there is no incentive to do so.”

高爾吉亞論證的結果

高爾吉亞的存有學與知識論的結合，導致三項原則，

- 第一，什麼都不存在；
- 第二，即使有存在，我們也無法知道它是什麼；
- 第三，。即使能知道存在是什麼，我們也無法告訴旁人，這是什麼

高爾吉亞論證的結果

- 在這三點上，高爾吉亞強調，**這個世界中的一切是說出來的，是受情況影響的，是情緒與傳統所塑造的，是可以經由言說而改變的。**
- 我們看得出來，高爾吉亞非常巧妙地將辯士學與他的哲學結合在一起，並且身體力行地用來顛覆社會中一切既定的道德價值。

特洛伊戰爭的海倫

- 高爾吉亞最高難度的挑戰，就是為特洛伊戰爭的海倫，斯巴達的皇后，所進行的辯護。
- 傳統上與特洛伊王子帕里斯私奔的海倫，是大眾認知戰爭的肇禍者，是譴責的對象。
- 但是高爾吉亞認為，海倫私奔這件事情，**如果不是她的責任，那麼她就不應當受到譴責。**

特洛伊戰爭的海倫

- 他以海倫在私奔時是否具有自由意志，做為論證的基礎，並以神意、強迫、愛情與言說四種情況，解釋海倫的所有動機。
- 高爾吉亞說，如果是神意，則海倫無以抗拒，因為，自然告訴我們，強者必使人屈服，而神意是最強的力量。

特洛伊戰爭的海倫

- 如果海倫是被強迫前往特洛伊的話，則受譴責者應當是強迫者，而非海倫本人。
- 如果是愛情驅使，那麼正如同神意一般，愛神的意旨也是海倫無法抗拒的。最後，來到高爾吉亞的好戲：**言說**。

特洛伊戰爭的海倫

- 高爾吉亞說，如果是言說說服了海倫，那麼語言是極為有力的主宰，能夠以最少的力量，獲得最大的勝利。
- 語言像藥物一般，可以讓人害怕、痛苦、歡樂、多情。語言可以操控人的心靈，並且說服一切人。
- 海倫也一樣，在面對語言時，他只能被說服，沒有選擇不被說服的自由。

高爾吉亞的言說技巧

- 在精心論證下，高爾吉亞結論道，海倫的一切作為，並不是來自於她的自由意志，因此海倫不必為發生戰爭負任何責任。
- 這是令人印象極為深刻的論證，讓柏拉圖注意高爾吉亞的言說技巧，寫下〈高爾吉亞篇〉。

主宰之學：詭辯

- 在這篇對話錄中，高爾吉亞非常得意地告訴蘇格拉底，辯士學不僅「動口不動手」而已，也是一切的「主宰之學」。
- 只要能說服所有人，無論他們從事什麼行業，必然都將臣服於懂得辯士學的人。

序	頁	作品	版權標章	作者 / 來源
1	1-60			轉載自 Microsoft Office 2007 PowerPoint 設計主題範本， 本作品依據 Microsoft 服務合約及著作權法第 46、52、65 條合理使用。
2	28	人為衡量萬物之尺度.....		章節參考自：Theaetetus. [152a] 苑舉正翻譯，依據著作權法第 50 條，本作品為公共領域。
3	28	Man is the measure of all things.....		Plato, Theaetetus. [152a] by Tufts University edited https://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Plat.%20Theaet.%20152a&lang=original 2018/3/12 visited